|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |  |
| ת"פ 25672-10-23 מדינת ישראל נ' עמארה(עציר) | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | | | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד אדר ארז, סתיו שפירא  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  |  | **ישי משה עמארה (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד יצחק בם  **הנאשם** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a)(א), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשם הורשע לפי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של: **היזק בזדון**, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977; ו**תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות בצוותא ממניע גזעני**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) בנסיבות [סעיף 382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) יחד עם [סעיפים 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו-[144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) בחוק האמור.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן:

2. כתב האישום המתוקן מפרט כי ביום 7/10/2023 פרצה מלחמת חרבות ברזל. בזמן המערכה, אוכלוסיית המדינה היתה נתונה תחת התקפה של אלפי רקטות ותחת פלישה קרקעית של מחבלים. המחבלים חדרו את גבולות המדינה, רצחו ונהגו באלימות קשה ביותר מ-1,300 אזרחים וחיילים וחטפו לרצועת עזה כ-200 ישראלים וזרים.

3. באותו היום, בשעה 17:00 לערך, הגיעו למלון אייל בירושלים (להלן: "**בית המלון**") הקטין נ' מ' (להלן: "**נ'**") ואדם נוסף שזהותו לא ידועה (להלן: "**האחר**") והבחינו בפקיד הקבלה של בית המלון, עמאר שאיידה (להלן: "**שאיידה**"). לאחר שהבינו ששאיידה ערבי, האחר קילל אותו. בהמשך נ' יידה שני בקבוקים לעבר חזית בית המלון, אחד מהם פגע בדלת הכניסה והשני התנפץ בסמוך.

4. בשעה 20:27 הגיעו לבית המלון הנאשם, נ' ושני אנשים נוספים שזהותם לא ידועה. הנאשם שוחח עם שאיידה בסמוך לדלפק הקבלה, ניגש לדלת הכניסה, קרא לנ' ולאחד האנשים הנוספים, והשלושה נגשו לדלפק הקבלה. האדם הרביעי עמד בדלת הכניסה לבית המלון. שאיידה נעל את עצמו במשרד הממוקם בסמוך לדלפק הקבלה. הנאשם ונ' עברו את דלפק הקבלה וניסו לפתוח את המשרד, ללא הצלחה. בדרכם החוצה, נ' העיף באמצעות ידו חפץ שהיה מונח על הדלפק והנאשם חבט באמצעות ידו מספר פעמים במסך מחשב שעמד עליו ושבר אותו. כמו כן, נשבר פסל שעמד בדלפק המלון. לאחר מכן, נ' יידה חפץ לעבר דלת המשרד, ופגע בה.

5. ביום 9/10/2023 בשעה 11:18, הנאשם, נ', הקטין ח' ד' (להלן: "**ח'**") וארבעה אחרים שזהותם לא ידועה, נכנסו לבית המלון ושאלו למקומו של שאיידה. לאחר שנמסר להם שהוא לא נמצא במקום הם יצאו לרחוב שמאי, הבחינו בבהאא אל דין חרבאוי (להלן: "**המתלונן**") כשהוא עושה את עבודתו כמנקה רחובות מטעם עיריית ירושלים, והתאספו סביבו. אחד מהם ביקש מהמתלונן סיגריה. המתלונן השיב שהוא לא מעשן. אחד מבני החבורה צעק לעבר המתלונן: "אתה נמצא ברחוב שלנו, אתה חייב להביא לנו סיגריה". בשלב זה, מבלי התגרות מוקדמת מצד המתלונן וממניע של גזענות, חלק מבני החבורה תקפו אותו בדחיפות ובבעיטות. הנאשם הכה את המתלונן במכות אגרוף לעבר פלג גופו העליון, בעת ששניים אחרים דחפו אותו. אחד מהם נטל את המטאטא ששימש את המתלונן, והיכה באמצעותו את המתלונן פעמיים בראשו בחוזקה. חיילת או שוטרת שהגיעה למקום כיוונה את נישקה לעבר התוקפים והניסה אותם.

6. כתוצאה מתקיפתו נגרם למתלונן חתך באורך של שלושה ס"מ, שהודק באמצעות ארבע סיכות.

**תסקיר שירות המבחן:**

7. שירות המבחן פירט בתסקירו את הנסיבות האישיות, המשפחתיות והנורמטיביות של הנאשם, את הקשיים עמם התמודד ואת כישוריו.

8. כעולה מהתסקיר, הנאשם צעיר כבן 19, אזרח צרפת השוהה בארץ כתייר במשך שנים ארוכות. לנאשם אין הרשעות קודמות. לדבריו לפני קצינת המבחן, הוא פעל בהקשר של המצב שנגרם בעקבות מלחמת חרבות ברזל. הוא שלל עמדות לאומניות או גזעניות, טען שמדובר באירוע חד פעמי בו התנהג באופן בעייתי, חמור ושגוי, ובחוסר שיקול דעת.

9. הנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול במטרה לבחון את מניעיו ואת דפוסי התנהגותו. להתרשמות שירות המבחן, רצונו של הנאשם לטיפול לא נובע מהבנה ומהכרה של דפוסי התנהגות בעייתיים ואלימים שעלולים להתפרץ אצלו, אלא משיקולי רווח והפסד, נוכח ההליך הפלילי המתנהל נגדו.

10. שירות המבחן מנה כגורמי סיכון את: הקשיים איתם הנאשם התמודד בשנות ילדותו המוקדמת; כישוריו; אופן התנהלותו בשנים האחרונות; נטייתו להסתיר ולטשטש מוקדים בעייתיים בהתנהלותו; קשייו לשמור על גבולות החוק, לתת את הדעת על השלכות מעשיו, לזהות מצבי סיכון ולבחון את צרכיו הטיפוליים. כגורמי סיכוי מנה את: עברו הפלילי הנקי; אורח החיים הנורמטיבי שניהל, לדבריו; ההבנה המסוימת שהוא מביע לגבי ביצוע העבירה; ושיתוף הפעולה שלו עם גורמי הטיפול בכלא. להערכת שירות המבחן, קיים סיכון בינוני להישנות התנהגות אלימה של הנאשם, ומסוכנות גבוהה אשר לתוצאתה.

11. לאור כל האמור המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה מוחשית ומרתיעה של מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה. עוד המליץ ישרות המבחן להורות לשב"ס לבחון אפשרות טיפוליות בין כותלי הכלא.

**הראיות לעונש:**

12. המאשימה הגישה שני דיסקים בהם מתועדים אירועי כתב האישום (**ת/1**; **ת/2**), הצהרת נפגע העבירה מטעם המתלונן (**ת/3**) ותמונות של החבלה שנגרמה למתלונן (**ת/4**).

13. בהצהרת נפגע העבירה פורט כי המתלונן סובל מבעיות בריאותיות שונות, פיזיות ונפשיות, ונזקק לטיפול תרופתי. כתוצאה מתקיפתו חלה החמרה במצבו. להצהרתו צירף המתלונן מכתב שחרור מחדר המיון, לפיו נגרמו לו חתך באורך שלושה ס"מ ורגישות במותן הימני. הוא שוחרר מחדר המיון עם המלצות וקביעה של שני ימי מחלה.

14. ההגנה לא הגישה ראיות לעונש.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

תמצית טיעוני המאשימה:

15. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין 20 ל-36 חודשי מאסר בפועל, וביקשה להטיל עליו עונש מאסר למשך 26 חודשים, מאסר על תנאי, פיצוי לבית המלון ופיצוי למתלונן.

16. לטענת המאשימה, הנאשם, הבגיר מבין שלושת המעורבים, היה הגורם הדומיננטי באירוע. הוא עשה מעשים מכוערים חסרי כל הצדקה שלא ניתן להשלים איתם. הנאשם פגע בערכים של כבוד האדם וזכותו לשלמות גופו ולביטחונו, באופן הפוגע בכל קבוצת האוכלוסייה אליה המתלונן משתייך. לטענתה, הערך המוגן מקבל משנה תוקף בשל כך שהעבירות נעברו בימים הראשונים של מלחמת חרבות ברזל, כאשר השטח בער "ונפיצות המעשים היא קריטית", כלשונה.

17. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה גבוה מזה שנקבע בפסיקה, על מנת להבהיר שמדובר במעשים חמורים, ולהוקיע מכל וכל עבירות הנעברות על רקע אידיאולוגי או גזעני.

18. בטיעוניה הפנתה המאשימה לפסיקה שלהלן:

א. [ע"פ 159/22](http://www.nevo.co.il/case/28229994) **מדינת ישראל נ' אבו תאיה**, 2/3/2022: פסק דין שהכריע בערעור שהגישה המדינה על גזר דין שניתן בעניינו של משיב שהורשע בשתי עבירות של פציעה בנסיבות מחמירות ממניע של גזענות. העבירות נעברו על רקע אירועי חודש הרמדאן בשנת 2021, שככללו תקיפות ומעשי אלימות כלפי יהודים על רקע לאומני וגזעני. המשיב הבחין בכך ששני המתלוננים צועדים בדרכם לכותל המערבי, כשהם לבושים בלבוש יהודי-חרדי וחובשים כיפות. המשיב הלך לעבר המתלוננים בעודו מחזיק בחפץ חד, ושאל אותם "לאן אתם הולכים?". משהשיבו לו "לכותל", הוא שאל אותם "אתם לא יודעים שהמצב מסוכן?". בטרם המתלוננים הספיקו להגיב, המשיב צעק "אללה הוא אכבר" והיכה אותם בפניהם באמצעות החפץ החד. כתוצאה מכך נגרמו למתלוננים חתכים מדממים בפניהם, שהצריכו טיפול רפואי. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-16 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המשיב עונש מאסר בפועל למשך 11 חודשים. בית המשפט העליון קבע, כי העונש שהוטל על המשיב חורג באופן קיצוני מן הענישה הראויה על מעשיו "**... בשים לב לכך שמדובר בעבירות שנעשו ללא כל התגרות מצד המתלוננים; ממניע גזעני; כלפי שני מתלוננים שונים; ובאמצעות חפץ חד**". הערעור התקבל, ועונש המאסר של המשיב הועמד על 22 חודשים, תוך שנקבע כי גם בכך אין כדי למצות את הדין עמו.

ב. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 53553-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27650546) **מדינת ישראל נ' פלוני**, 1/2/2024: גזר דין שניתן בעניינם של שני נאשמים, קטינים בעת ביצוע העבירה. במהלך מבצע "שומר חומות" הנאשמים ושניים נוספים תקפו יהודי בעל חזות חרדית בדרך שכם בירושלים. הם עקבו אחריו, היכו אותו ובעטו בו. הנאשמים והאחרים המשיכו לבעוט בפניו של המתלונן ולדרוך עליהם גם בעת שהמתלונן היה שרוע על הרצפה. למתלונן נגרמו חבלות של ממש. הנאשמים הורשעו בעבירת מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, והוטלו עליהם עונשי מאסר בפועל למשך 22 ו-32 חודשים.

ג. [ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) **מדינת ישראל נ' אסווד**, 24/2/2022: פסק דין בו בית המשפט העליון קיבל ערעור שהגישה המדינה על עונש מאסר למשך שנה שהוטל על ידי בית המשפט המחוזי, והעמיד אותו על 22 חודשים. המשיב הורשע בעבירות של התפרעות שסופה נזק ממניע גזעני; הסגת גבול כדי לעבור עבירה ממניע גזעני; היזק בזדון ממניע גזעני; והתפרעות, שנעברו על ידו במהלך מבצע "שומר החומות" ושיוחסו לו בשני אישומים. המשיב השתתף בהתפרעות יחד עם רעולי פנים שזרעו הרס רב במלון בעכו העתיקה, לאחר שהמלון הוצת ושריפה פרצה בחדר הקבלה. המתפרעים שברו וניפצו חפצי נוי, שברו כיסאות וספות, ניפצו את מצלמות האבטחה ונטלו רכוש שלא כדין. לאחר שהמשיב יצא מהמלון, נכנסו אליו רעולי פנים שחלקם הדליקו בו אש. במלון פרצה שריפה, שכתוצאה ממנה נגרם מותו של אחד מאורחי המלון. למלון נגרמו נזקים כבדים בשווי של מעל 2,000,000 ש"ח. באחד הימים הסמוכים לכך המשיב לקח חלק באחת מההתפרעויות שהתקיימו בעכו. המתפרעים, חלקם רעולי פנים, חסמו כבישים באמצעות פחי אשפה וחפצים אחרים, יידו אבנים ובקבוקי תבערה, ירו זיקוקים, גרמו נזק לרכוש ויידו אבנים לעבר שוטרים. בית המשפט העליון חזר ועמד בפסק הדין על החומרה הגלומה בעבירות של התפרעויות המונים, המציבות סכנה ישירה וממשית לחיי אדם, והעלולות להוביל לפגיעות של ממש בגוף וברכוש. עוד עמד בית המשפט העליון על הכלל לפיו יש לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה ומרסנת מפני השתתפות בהתפרעויות העלולות לסחוף המון רב ולצאת מגדר שליטה.

ד. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 7791-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27675053) **מדינת ישראל נ' אבו כדיר**, 3/5/2022: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא. כמתואר בגזר הדין, המתלונן, יהודי בעל חזות חרדית, נהג ברכבו בשכונת שועפאט, איבד את השליטה ברכב וגרם לתאונה שמנעה ממנו את האפשרות להמשיך בנסיעה. בנוסף, המתלונן איבד את סוללת מכשיר הטלפון הסלולארי שלו, ולא יכול היה להתקשר למשטרה. לאחר שהבחין שמספר מקומיים באים לקראתו, עזב את הרכב והחל לרוץ לעבר רמת שלמה. אחד מתושבי המקום הבחין במתלונן, יידה לעברו אבן והחל לרדוף אחריו. הנאשם ושלושה אחרים נסעו במקום ברכב, והבחינו במתלונן רץ מולם על המדרכה בנתיב הנגדי. הם עצרו בנתיב הנסיעה שלהם, פרקו מרכבם ורצו לעבר המתלונן במטרה לתקוף אותו. הנאשם והאחרים הקיפו את המתלונן והחלו לתקוף אותו בצוותא. המתלונן שחשש לחייו, הניף סכין שהוציא קודם לכן מהרכב. בשל כך התוקפים התרחקו מעט והתאפשר למתלונן לברוח. אולם, הוא נתקל בדבר מה ונפל על הרצפה. מיד לאחר מכן, הנאשם והאחרים רצו לעברו, המשיכו לתקוף אותו בצוותא והכו אותו באמצעות חגורות. המתלונן קם ורץ מהמקום, אך הנאשם והאחרים רדפו אחריו, השיגו אותו והמשיכו לתקוף אותו. אחד מהם היכה אותו בחגורה בגבו, ואחרים יידו לעברו אבנים. אחת אבנים נזרקה בעוצמה לעבר פלג גופו העליון של המתלונן, ממרחק של פחות ממטר. המתלונן הרים את ידו הימנית כדי להגן על ראשו, והאבן פגעה במרפק יד ימין שלו וגרמה לו לשפשוף. כאשר הנאשם והאחרים ראו שהמתלונן מתרחק, וכי אחד המקומיים מגן עליו, הם רצו חזרה לרכבם ורדפו אחריו. למקום הגיע רכב נוסף שבו מקומיים אחרים, במטרה להגן על המתלונן. הם הציעו למתלונן לעלות על הרכב אך הוא סרב. או אז הגיעו למקום הנאשם ומספר פורעים נוספים. אולם המתלונן נמלט מהמקום בעזרתו של אחד המקומיים. למתלונן נגרמו: שפשופים; מכות יבשות בידיים, בשוקיים ובגב העליון; וכאבים בחזה. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 חודשי מאסר לבין 30 חודשי מאסר.

19. המאשימה לא התעלמה מההבדלים בין מעשיו של הנאשם לאלו שנדונו בפסיקה אליה הפנתה. עם זאת טענה כי הרציונל להחמרה בענישה דומה, כי יש להחמיר בעבירות הנעברות על רקע גזעני וכי יש לתת משקל מיוחד לשיקולי הרתעת היחידי והרבים ולעובדה שהעבירות נעברו "בתקופה נפיצה ביותר", כלשונה.

20. המאשימה זקפה לטובתו של הנאשם את הודאתו ואת עברו הפלילי הנקי. לחובתו זקפה את גורמי הסיכון המפורטים בתסקיר שירות המבחן.

תמצית טיעוני ההגנה:

21. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין שבעה חודשי מאסר לבין 18 חודשי מאסר, וביקשה להטיל עליו עונש המצוי בתחתית המתחם.

22. לטענת הסנגור, מדובר בצעיר אובד דרך שהתדרדר לחברה שולית ולניהול אורח חיים עברייני, ולא בעבריין אידיאולוגי שפעל תחת תפיסת עולם אותה הוא מחזיק. לעמדתו, אין מדובר באירוע מתוכנן מצדו של הנאשם, אלא באירוע שהתדרדר. חלקו של הנאשם באירוע, כך נטען, אינו גבוה. מעורבים אחרים הם שפנו למתלונן לבקש סיגריה או שחבטו בראשו באמצעות מקל. הנאשם אמנם נושא באחריות למעשיהם של האחרים, אך לא היתה לו שליטה עליהם.

23. הסנגור טען עוד כי אין מדובר באירוע מתמשך במהלכו עמדו לנאשם מספר הזדמנויות לפרוש, אלא באירוע שנמשך כמה עשרות שניות בלבד.

24. הסנגור הדגיש כי הנאשם צעיר כבן 19. לדבריו, גילו ורמת התפתחותו הקוגניטיבית משפיעים על יכולתו להפנים את הפסול שבמעשיו, במיוחד כאשר הוא נמצא בחברתם של בני גילו.

25. אשר למדיניות הענישה הנהוגה טען הסנגור, כי אין ללמוד גזירה שווה מהפסיקה אליה המאשימה הפנתה, העוסקת בעבירות שנעברו במהלך מבצע שומר החומות. לעמדתו, בעבירות אלה קיים יסוד מחמיר, הנובע מכך שהן נעברו נגד מדינת ישראל בכל רחבי הארץ על ידי אזרחי מדינת ישראל, כחיזוק להתקפה בה פתח ארגון הטרור חמאס על מדינת ישראל, וכהבעת הזדהות עם האויב. לעומת זאת, הנאשם לא פעל מתוך הזדהות עם האויב. לתמיכה בעמדתו הפנה לשורה ארוכה של פסקי דין. העיקריים שבהם יפורטו להלן:

א. [ע"פ 3183/16](http://www.nevo.co.il/case/21473281) **עופרי נ' מדינת ישראל**, 8/3/2017: פסק דין בו נדון ערעור שהגיש נאשם שהורשע בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ממניע גזעני והיזק בזדון. המערער ואחיו הגיעו ברכב לאזור התעשייה ברחוב יהודה המכבי בירושלים, שם המתלוננים עבדו. המערער ואחיו קיללו את המתלוננים ואמרו להם שלא יעבדו במקום מכיוון שהם ערבים. בהמשך, אחיו של המערער נטל מקל שעמו עבד אחד המתלוננים ושבר אותו. בתגובה המתלוננים ברחו מהמקום, ושבו אליו לאחר מספר דקות. המערער ואחיו קראו לאח נוסף שלהם לסייע להם "לריב עם ערבי", ושבו למקום כאשר אֶחָיו של הנאשם מצוידים באלה מברזל ובאקדח גז. אחד האחים כיוון את האקדח לעבר המתלוננים, שנסו לכיוונים שונים. המערער שפך דלי צבע עמו עבדו המתלוננים. בהמשך, המערער וְאֶחָיו רדפו אחרי אחד המתלוננים, שניסה לתפוס מחסה בתא שירותים שבתוך חנות מכולת. השלושה נכנסו בעקבותיו לחנות, עקרו את דלת השירותים והלמו במתלונן באמצעות אלת ברזל ויעה. כתוצאה מכך נגרמו לו נפיחות וכאבים ביד שמאל, שריטה ליד עינו וכאבים בפניו. בהתפרצותם לחנות הפילו השלושה סחורה ממדפי החנות, ובתום המתואר אמרו לבעל החנות כי "הערבי ישלם על הנזק שנגרם". בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם עומד על 8 – 24 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער עונש מאסר למשך שמונה חודשים. הערעור נדחה.

ב. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 2312-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27295136) **מדינת ישראל נ' יהודה**, 23/8/2022: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם בעבירות של ניסיון תקיפה הגורמת חבלה של ממש ממניע גזעני, ניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות ממניע גזעני, חבלה במזיד ברכב ממניע גזעני וסיכון דרכים בצוותא. הנאשם ואחרים הניחו על הכביש בכניסה לשכונת שייח ג'ראח חתיכות עץ גדולות, ברזנט וכיסא, כדי שישמשו מכשול לערבים העוברים בכלי רכב, וכך תתאפשר הפגיעה בהם. לאחר הצבת החסימה נכנסו הנאשם וכעשרים אחרים אל רחבה בה חנו מספר מכוניות השייכים לתושבים ערבים או המשמשים אותם, יידו בצוותא אבנים רבות אל עבר כלי הרכב וגרמו להם נזקים. כמו כן, הנאשם והאחרים יידו בצוותא ובעוצמה אבנים רבות גם אל מבנה קופת חולים סמוך וגרמו לו נזקים. לאחר מכן, הנאשם והאחרים חזרו למקום החסימה. אחד מהאחרים יידה אבן אל עבר רכב שחלף במקום וגרם לו לעצור. לאחר שנעצר, הנאשם והאחרים נעמדו סמוך אליו. מי מהם ששוחח עם הנהג כדי לברר אם הוא ערבי. משהתברר שאמנם כך, הנאשם השליך לעברו אבן מטווח קצר. לאחר שהתברר לנאשם ולאחרים שנהגו של רכב נוסף שנעצר בחסימה הוא ממוצא ערבי, הם קיללו אותו ופגעו ברכבו. חלקם בעטו ברכב והנאשם ואדם נוסף השליכו לעברו אבן מטווח קצר בכוונה לפצוע אותו. נקבע כי מתחם עונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין שישה חודשי מאסר לבין שמונה עשר חודשי מאסר בפועל, והוטל עליו עונש מאסר בפועל למשך שבעה חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ג. [ע"פ 5634/16](http://www.nevo.co.il/case/21476409) **שחר נ' מדינת ישראל**, 27/10/2016: ערעור על גזר דין שניתן נגד המערער, שהורשע בעבירות שיוחסו לו בשלושה אישומים כדלהלן: **אישום ראשון** – עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ממניע גזעני ותקיפת עובד ציבור בצוותא. המערער ושניים נוספים החליטו לתקוף את מר אחמד דאר מסלם (להלן: "**אחמד**") רק בשל היותו ערבי. הם הצטיידו מראש בגז מדמיע ובקרש, ותצפתו עליו כשהם רעולי פנים. לאחר מכן השלושה רצו לעברו. אחד מהם תצפת מאחור, שני התיז לעיניו גז מדמיע והמערער הכה אותו עם הקרש מספר פעמים, בידו ובגופו. במהלך האירוע הותז גז מדמיע גם לעיניו של חייל שעמד בסמוך. עיניהם של החייל ושל אחמד צרבו ודמעו. לאחמד נגרמה גם שריטה בזרועו. לאחר התקיפה השלושה נמלטו מן המקום, תוך שהמערער אומר לאחד מחבריו: "וואלה הבאתי לו וואחד פיצוץ". **אישום שני** – עבירות של ניסיון להיזק בזדון ממניע גזעני בצוותא. המערער והשניים הנוספים יידו אבנים על משאית רק בשל כך שנשאה כיתוב בערבית והיתה בבעלותו של אדם ערבי. **אישום שלישי** – עבירות של היזק בזדון ממניע גזעני בצוותא. לאחר תכנון מראש, המערער והשניים הנוספים הצטיידו במסורים ובציוד נוסף וכרתו 35 עצי זית השייכים לערבים. אחד האחרים ריסס על סלעים במטע: "ערבים גנבים" ו"תג מחיר". בית המשפט המחוזי קבע כי מתחמי הענישה ההולמים למעשיו של הנאשם הם כדלהלן: באישום הראשון בין חמישה לבין 12 חודשי מאסר בפועל, באישומים השני והשלישי בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל. עוד נקבע כי העונש המתאים לנאשם עומד על עשרה חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

ד. [ת"פ (מחוזי מרכז) 45561-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22554004) **מדינת ישראל נ' קפלן**, 12/11/2018: גזר דין שניתן נגד נאשם שהורשע בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ממניע גזעני, סיוע להצתה, סיוע להשחתת פני מקרקעין ממניע גזעני ושתי עבירות של קשר לפשע, שנעברו על ידו בשני אירועים, כדלהלן: **באירוע הראשון** – הנאשם ואחרים קשרו קשר לבצע פיגוע בכפר ביתילו, על רקע יידויי אבנים על ציר תחבורה המוביל לישוב יהודי. הנאשם והאחרים הגיעו למקום כשהם מצוידים במיכל ובו נוזל דליק ותרסיס צבע ופניהם מכוסות באמצעות חולצות. כאשר הבחינו ברכב השייך לתושב הכפר, אחד מהאחרים ריסס על בית סמוך את הכתובות "נקמה זריקות אבנים" וצורת מגן דוד. במקביל שפך אחד מהאחרים חומר דליק על מכסה המנוע של הרכב ואחד האחרים הצית את החומר באמצעות גפרור. כתוצאה מכך נשרף מכסה המנוע של הרכב ונגרם לו נזק כבד. **באירוע השני** – לאחר כשנה, הנאשם והאחרים איתם נסע ברכב קשרו ביניהם קשר לפיו אם ייתקלו במהלך הנסיעה בערבי, יכו אותו. הם הצטיידו במקלות ובכפיסי עץ ונעו לכיוון הכפר הפלסטיני ראס כרכר. בסמוך לכפר הם הבחינו במתלונן, תושב הכפר, שעסק בעבודה חקלאית. הנאשם והאחרים יצאו מהרכב כשהם רעולי פנים ומצוידים במקלות ובגז מדמיע, ריססו גז מדמיע בפניו של המתלונן והכו אותו באמצעות המקלות. כתוצאה מהתקיפה, המתלונן נפצע בצלעות וביד. במהלך מנוסתו, המתלונן נפצע בכפות רגליו לאחר שדרך על חלקי ברזל וזכוכית. נקבע כי מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאירועים נע בין שמונה לבין 24 חודשי מאסר בפועל. ונגזר על הנאשם עונש כולל של 12 חודשי מאסר בפועל.

ה. [ע"פ 7220/19](http://www.nevo.co.il/case/26146659) **זגורי נ' מדינת ישראל**, 6/2/2020: פסק דין בו דן בית המשפט העליון בערעורים הדדיים שהוגשו על גזר דין בגדרו הוטל על נאשם (להלן: "**המערער**") עונש מאסר בפועל למשך עשרה חודשים. המערער, אחיו, אביו וחברו פנו לסניף קופת חולים "מאוחדת" בביתר עלית, לצורך טיפול רפואי באחיו של המערער. במקום עבדו המתלוננים, רופא ואח. הרופא הסביר לאחיו של המערער שלא יוכל להעניק לו טיפול רפואי, כיוון שהוא לא מבוטח בקופת החולים "מאוחדת", ומאחר שהסניף פועל במתכונת שבת עבור מטופלי הקופה בלבד. בעקבות כך, אחיו של המערער צעק על הרופא, קילל אותו ודחף את ידו. חברו של המערער החל גם הוא לקלל את הרופא תוך התייחסות למוצאו הערבי. הנאשם והאחרים דחפו את הרופא והכו אותו בידיהם. אחיו של המערער בעט בו ברגליו. אביו ואחיו של המערער הניפו כיסאות לעבר הרופא, אשר אחד מהם פגע בחוזקה בידו הימנית. בשלב מסוים הצליח הרופא להיכנס לחדר סמוך ולנעול את הדלת. המערער, אביו וחברו המשיכו לקלל את הרופא מבעד לדלת הסגורה, לאיים עליו בפגיעה בגופו, תוך התייחסות למוצאו הערבי, השליכו כיסאות על הדלת, דפקו עליה ובעטו בה. המערער נטל ממטבחון המרפאה סכין מריחה בעלת להב של כ-10 ס"מ, ניגש לחדר בו הרופא הסתגר והחל לצעוק ולהלום בחוזקה על הדלת הסגורה. בהמשך לכך, המערער התקרב אל האח, הניף לעברו את הסכין ואיים עליו באמצעותה. האח הצליח להסיט את ידו של המערער, ולבסוף אביו של המערער נטל ממנו את הסכין והשיבהּ למטבחון המרפאה. כתוצאה מהאירוע, ידו של הרופא נשברה והוא נזקק לניתוח ולהכנסת פלטינה, וכן נגרמה לו שריטה בראשו. המערער הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, איומים והחזקת סכין שלא כדין. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה נע בין עשרה לבין 36 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המערער עונש מאסר בפועל למשך עשרה חודשים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונש המאסר בפועל על 18 חודשים. נקבע כי העונש שנקבע בגזר הדין מקל יתר על המידה, לא משקף את חומרת המעשים ואינו עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הראויה. בפסק הדין הודגשו: חומרתם של מעשי המערער שגרמו לרופא חבלה חמורה; הנסיבות המחמירות בהן נעברו העבירות – בצוותא, באופן שהלך והסלים, תוך איומים והפחדות, אשר הגיעו עד כדי איום בסכין המריחה שנטל המערער לידו; ביטויי השנאה והגזענות הנוגעים למוצאו הערבי של הרופא שנלוו למעשים, הגם שהמערער לא הורשע בביצוע מעשיו מתוך מניע של גזענות; העובדה שהאלימות והאיומים הופנו כלפי צוות רפואי בעת מילוי תפקידו; הימנעותו של המערער מלקבל על עצמו אחריות מלאה למעשיו; הנזקים הגופניים, הנפשיים והכלכליים הקשים אשר נגרמו לרופא; ועברו הפלילי של המערער, שלא בא לפני בית המשפט המחוזי.

26. הסנגור הדגיש כי בשל הכיעור והסלידה מעבירות הנעברות ממניע של גזענות, המחוקק קבע קנה מידה של כפל העונש. לטעמו, אם העבירות היו נעברות שלא ממניע גזעני, היה הנאשם צפוי לעונש מאסר למשך שלושה או ארבעה חודשים בדרך של עבודות שירות. כיוון שבמקרה זה הנאשם צפוי לעונש מאסר בפועל ממש, עונשו צריך להיות נמוך מכפל העונש הנ"ל.

27. הסנגור ביקש להתחשב לצורך קביעת העונש המתאים לנאשם בעולה מהתסקיר בדבר נסיבותיו האישיות, העובדה שהוא היה דר רחוב במשך תקופה ארוכה, השיפור שחל מאז מעצרו בהבנת הפסול במעשיו ומצבו וסיווגו כעצור בטחוני המונע את שילובו במסגרות טיפוליות במהלך מעצרו. הסנגור הוסיף וציין את גילו הצעיר של הנאשם, תנאי מעצרו, ההשפעה הקשה של המעצר והעובדה שמדובר במעצרו הראשון.

28. הנאשם בדבריו לפני בית המשפט הביע חרטה וצער על מעשיו. לטענתו, הוא נסחף ופעל בקלות דעת, מקבל על עצמו אחריות למעשיו ומתחייב שלא לחזור עליהם. הנאשם הוסיף ותיאר את תנאי מעצרו, המגבלות החלות עליו והקשיים הנפשיים המלווים אותו.

**דיון ומסקנות:**

מתחם העונש ההולם:

29. הפסיקה עמדה לא אחת על חומרתן של עבירות האלימות, ועל מגוון הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה מהן. כפי שקבעתי במקרה אחר:

**"מעשי אלימות אינם אך מכוערים ומטרידים, אלא גם בעלי השלכות שליליות משמעותיות, מזיקות ורחבות טווח. אלימות גורמת לפגיעה בערכים מוגנים במספר מעגלים. במרכז נמצא, כמובן, הנפגע הישיר ממעשיו של העבריין האלים. ברם, גלי ההדף של מעשי האלימות ממשיכים ופוגעים בסביבה, במרחב הציבורי ובחברה בכללותה. ככל שעוצמת האלימות גוברת, ככל שחומרתה עולה וככל שעולה מספר הנפגעים הישירים ממנה, כך עולה מידת הפגיעה הנובעת ממנה, מתעצמות ההשלכות של גלי ההדף שהיא גורמת ומתרחב מעגל כלל הנפגעים ממנה. הנזק שנגרם לנפגע הישיר מעבירת האלימות גורם להטלת אימה על סביבתו, ולהגבלת צעדיו של מי שמצוי במרחב בו ננקטה האלימות – בין אם מדובר במרחב משפחתי, מקצועי, ציבורי או אחר. מעשי אלימות מציתים אנרכיה, פוגעים בשלום הציבור ומונעים ממנו לממש במלואם את זכויותיו הבסיסיות. כפועל יוצא מכך, האלימות מכרסמת ביסודותיה הבסיסיים ביותר של החברה."**

([עפ"ג (מחוזי ירושלים) 72115-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29353007) **טורגמן נ' מדינת ישראל**, 28/6/2023)

30. בית המשפט העליון חזר ועמד על החומרה היתרה הגלומה בעבירות על רקע אידיאולוגי, לאומני או גזעני. עבירות אלה, כך נקבע, מביאות להעמקת האיבה בין קבוצות האוכלוסייה, מערערות את סדרי המשטר הדמוקרטי ופוגעות בערכי היסוד של החברה בישראל ([ע"פ 9040/05](http://www.nevo.co.il/case/6143693) **אוחיון נ' מדינת ישראל**, 7/12/2006; [ע"פ 5813/02](http://www.nevo.co.il/case/5854437) **מדינת ישראל נ' אמויאל**, 6/3/2003; ע"פ 8469/99‏ **אסכין נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(2) 65, 95 (2001)).

31. ברם, גם עבירות האלימות והעבירות הנעשות על רקע גזעני אינן עשויות מקשה אחד. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם בגינן, עליו לעמוד בכל מקרה ומקרה על נסיבות ביצוע העבירות, המשליכות על חומרתו של מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם.

32. עובדות כתב האישום מלמדות כי למעשיו של הנאשם קדמה מידה מסוימת של תכנון. הנאשם והאחרים נכנסו לבית המלון פעמיים, על רקע אירוע גזעני שהתרחש בו קודם לכן. גם העובדה שהם תקפו את המתלונן אך בשל מוצאו, מבלי שקדמה לכך התגרות קודמת מצדו, אלא ממניע של גזענות, מלמדת כי הם לא פעלו באופן ספונטני או מקרי.

33. נסיבות נוספות הקשורות לביצוע העבירות שיש להביאן בחשבון:

א. חלקו היחסי של הנאשם בחלק האירוע שהתרחש בבית המלון זהה לחלקם של המעורבים האחרים. בשלב בו הנאשם והאחרים תקפו את המתלונן ממניע גזעני, חלקו של הנאשם נמוך במידה מסוימת מחלקם של האחרים. הנאשם לא יזם את האינטראקציה עם המתלונן, ולא היכה אותו באמצעות מטאטא הרחוב המשמש לעבודתו. ברם, הנאשם בוגר יותר מאשר המעורבים האחרים שזהותם ידועה – הקטינים נ' וח', ומצופה היה ממנו לנהוג בהתאם.

ב. כתוצאה מתקיפתו של המתלונן על ידי מספר צעירים בדחיפות, בעיטות, מכות אגרוף לעבר פלג גופו העליון ומכות בראשו באמצעות מטאטא, עלולים היו להיגרם לו נזקים גופניים חמורים ביותר וחבלות קשות. הנזק שנגרם למתלונן בפועל כולל חתך בראש באורך שלושה ס"מ, שהצריך טיפול רפואי והידוק באמצעות מספר סיכות.

ג. העבירות נעברו על ידי חלק מבני חבורה בת שבעה אנשים, בתקופה של מתח בטחוני ולאומי, בסמוך לאחר שארגון הטרור חמאס פתח במלחמת טרור נגד מדינת ישראל בשבעה באוקטובר 2023.

ד. אירוע התקיפה נמשך זמן קצר בלבד. אולם, הוא לא התרחש בחלל הריק, אלא בהמשך לאירועים בבית המלון.

ה. נפגע העבירה שנבחר על ידי הנאשם וחבורתו כיעד לתקיפתו על ידם הוא גורם חלש בחברה – מנקה רחובות מטעם עיריית ירושלים, שעשה את עבודתו לפרנסתו ולפרנסת בני משפחתו.

34. הפסיקה אליה הפנו הצדדים מסייעת בעמידה על מדיניות הענישה הנהוגה. ברם אין להתעלם מהנסיבות השונות, חלקן לחומרה וחלקן לקולה, שנדונו בה. ניתן להפנות לפסיקה נוספת, כדלהלן:

א. [ע"פ 4609/14](http://www.nevo.co.il/case/17016951) **צורדרקר בסט נ' מדינת ישראל**, 1/3/2015: המערער הורשע בבית המשפט המחוזי, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של ניסיון חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ומהומה ועלבון במקום ציבורי ממניע של גזענות, ונדון, בין היתר, לעונש מאסר בפועל למשך 18 חודשים. המערער גידף קב"ט של בית מלון בו שהה, תוך שהוא צועק לעברו: "בדואי זבל". המערער שבר בקבוק מזכוכית והתקדם לעבר המתלונן, כאשר הוא מניף את שבר הבקבוק. המתלונן בסיוע אחרים החזיקו במערער כשהוא מרותק ארצה עד להגעת המשטרה לזירה, תוך שהמשיב המשיך לעלוב במתלונן ואומר: "יא בדואי תעזוב אותי ותן ליהודי לתפוס אותי", וכן: "יא בדואי מסריח". בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שנה וחצי לארבע שנות מאסר. בית המשפט העליון קבע כי המתחם שנקבע נוטה לחומרה. פורט בפסק הדין כי "**יש לתת משקל לכך שמדובר במעשה חד-פעמי, שבוצע באופן ספונטאני ובלתי מתוכנן. אין לפנינו נאשם שנשא עמו בכליו נשק קר. כמו כן, בלי להמעיט מהנזקים הפוטנציאלים שהיו עלולים להיגרם משבר הבקבוק, יש להתחשב בכך שבפועל לא נגרם כל נזק למתלונן**". לאור זאת, עונש המאסר שהוטל על המערער קוצר והועמד על תשעה חודשים.

ב. [ע"פ 3869/19](http://www.nevo.co.il/case/25764421) **נחום נ' מדינת ישראל**, 15/7/2020: פסק דין בו נדון ערעור שהוגש, בין היתר, על גזר דין בו הוטל על המערער עונש מאסר למשך שישה חודשים בדרך של עבודות שירות. המערער ריסס כתובות גרפיטי בגנות הציבור הערבי. כעבור יומיים, המערער ואדם נוסף המתינו בתחנת אוטובוס כשהם מצוידים באלות, וכשפניו של המערער מכוסות באופן חלקי. כאשר הבחינו במתלונן שעבר במקום, אדם ממוצא ערבי, נעמד חברו של המערער בדרכו ובהמשך חטף מידו של המתלונן מכשיר טלפון נייד. המערער הניף את האלה ואמר למתלונן "תעמוד אנחנו נשבור לך את הראש". המתלונן החל לרוץ, בעוד המערער וחברו רצים אחריו. כשהבחינו במתלונן מוציא טלפון נייד נוסף מכיסו, עצרו את המרדף וחזרו למכוניתם. בהמלצת בית המשפט העליון, חזר בו המערער מערעורו.

35. לאור כל האמור, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבור כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין 16 חודשי מאסר בפועל, לבין 40 חודשי מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאשם:

36. לצורך קביעת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם הענישה שלעיל יש להביא בחשבון, לטובתו של הנאשם, את הודאתו שניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליכים, עוד במסגרת הדיון המקדמי. כמו כן יש להביא בחשבון את החרטה והצער שהביע על מעשיו לפני בית המשפט; התחייבותו שלא לשוב על מעשים דומים; נכונותו המסוימת לבחון את מניעיו ודפוסי התנהגותו; גילו הצעיר; נסיבותיו האישיות הלא פשוטות; ההבנה שהביע לפני קצינת המבחן לכך שהתנהג באופן בעייתי, חמור, שגוי וחסר שיקול דעת; שיתוף הפעולה שלו עם גורמי הטיפול בכלא; ועברו הפלילי הנקי.

37. לחובתו של הנאשם עומדים גורמי הסיכון שפורטו בתסקיר, ובכלל זאת נטייתו להסתיר ולטשטש כל מוקד בעייתי בהתנהלותו, קשייו לשמור על גבולות החוק, לזהות מצבי סיכון ולבחון את צרכיו הטיפוליים ומידת הסיכון לעתיד הנובעת ממנו.

38. לאור האמור, אני סבור שהעונש המתאים לנאשם עומד בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא ברף התחתון ממש.

**התוצאה:**

39. אני דן אפוא את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 18 חודשים החל מיום מעצרו, 9/10/2023.

ב. מאסר למשך שישה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע.

ד. פיצוי לכל אחד מנפגעי העבירה, בית המלון והמתלונן, בסך 1,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 26/6/2024.

40. המאשימה תמסור למזכירות בית המשפט בתוך שבעה ימים את פרטי בית המלון הנדרשים לשם יישום רכיב הפיצוי.

41. שירות בתי הסוהר מתבקש לבחון את שילובו של הנאשם בהליך טיפולי מתאים במהלך ריצוי עונשו.

5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**54678313**

**ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ד, 26 מאי 2024, המעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרדכי כדורי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה